

**V.B. Malinin**

## **DRAFT NEW CRIMINAL CODE OF RUSSIAN FEDERATION. GENERAL PART. CHAPTER VIII. CRIMINAL RESPONSIBILITY AND PUNISHMENT**

**Vasily Malinin** – Professor, the Department of Criminal Law and Procedure, Law Faculty, Pushkin Leningrad State University, Doctor of Law, Full Professor, Saint-Petersburg; e-mail: [Malininvasily@mail.ru](mailto:Malininvasily@mail.ru).

*The present research paper is a continuation of a series of articles on the new Criminal Code worked out by the author on the basis of a 36-volume "Encyclopedia of the Criminal Law" being published with the participation of more than 300 scientists from Russia and the CIS countries, and as a result of the research of more than 70 foreign codes conducted by the author. The concept of the draft new code and the first five chapters whereof were published in 2017 issues 4, 5, 6 and 2018 issues 1,2,3 of the "Library of Criminal Law and Criminology" magazine, with the sixth chapter being published in the 2<sup>nd</sup> issue of the magazine and chapter 7 – in the 3-d and 4-th issues. This article is a continuation of the eighth chapter of the draft new criminal code. It deals with the deprivation of liberty, the capital punishment, the punishment of servicemen, foreigners and stateless persons.*

**Keywords:** draft chapter 8 of the new criminal code; penal sanction; deprivation of liberty; capital punishment; the punishment of servicemen; foreigners and stateless persons.

**В.Б. Малинин**

## **ПРОЕКТ НОВОГО УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ОБЩАЯ ЧАСТЬ. ГЛАВА VIII. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ<sup>1</sup>**

**Василий Борисович Малинин** – профессор кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; e-mail: [Malininvasily@mail.ru](mailto:Malininvasily@mail.ru).

*Данная статья является продолжением цикла статей по проекту нового Уголовного кодекса, разработанного автором на основании издаваемой «Энциклопедии уголовного права» в 36 томах, в написании которой принимают участие более 300 ученых из России и стран СНГ, и изучения автором более 70 зарубежных кодексов. Концепция проекта нового кодекса и первые пять глав были опубликованы в номерах 4, 5, 6 за 2017 год и 1, 2, 3 за 2018 год журнала «Библиотека уголовного права и криминологии», шестая глава – во 2-м номере настоящего журнала, седьмая – в 3-м и 4-м номерах.*

*Указанная статья является продолжением восьмой главы Проекта нового уголовного кодекса. В ней рассматриваются вопросы лишения свободы, смертной казни, наказание военнослужащим, иностранцам и апатридам.*

**Ключевые слова:** проект восьмой главы нового уголовного кодекса; уголовное наказание; лишение свободы; смертная казнь; наказание военнослужащим, лицам специальных органов, иностранцам и апатридам.

---

<sup>1</sup> Продолжение. Начало в предыдущем номере.

### Статья 54. Лишение свободы

**1. Наказание в виде лишения свободы назначается в соответствии со статьей 23 Уголовного кодекса, мужчинам – не более 30 лет, женщинам – не более 20 лет, несовершеннолетним – не более 10 лет.**

**2. Содержание несовершеннолетним (причем мужского и женского пола) назначается в воспитательном доме каждого субъекта Федерации, но в различных комнатах по 3 человека с воспитателем за все преступления любой тяжести.**

**3. Содержание мужчинам и женщинам назначается в отдельных исправительно-трудовых колониях за все преступления любой тяжести.**

**4. Содержание в тюрьме назначается мужчинам за особо тяжкие преступления на пять лет, а при отказе работать – на весь срок.**

Сущность лишения свободы как вида уголовного наказания проявляется в изоляции осужденного в воспитательном доме, исправительно-трудовой колонии или тюрьме [17. С. 39]. Осужденные могут отбывать наказание также в лечебных исправительных учреждениях и в следственных изоляторах на работах по хозяйственному обслуживанию. Но эти вопросы регулируются уголовно-исполнительным кодексом.

Мы исключаем пожизненное лишение свободы как неэффективное и экономически невыгодное.

Как пишет С.Ф. Милуков, «пожизненное лишение свободы является наказанием-сателлитом, поскольку устанавливается только как альтернатива смертной казни. Это законодательное решение представляется небесспорным» [3. С. 136].

«Зачем оно нужно в законодательстве, имеющем смертную казнь?» – задается вопросом А.П. Козлов [13. С. 384].

Представьте себе, что выродок выкалывает Вашей трехлетней дочери глаза, насилует, а затем убивает. И он будет жить на Ваши налоги, а Ваша дочь – нет.

Пожизненное лишение свободы имеет существенный конструктивный недостаток: будучи назначенным виновному, оно делает его «неуязвимым» для уголовной репрессии в случае совершения им новых преступлений [28. С. 257].

Будучи прокурором с проверкой на острове «Огненный», где содержатся пожизненно осуждённые, мне рассказали случай, когда один заключённый убил и съел своего сокамерника. И ему ничего за это не было!

Очень наглядно эту проблему иллюстрирует фильм «Следствие закончено, забудьте», смысл которого заключается в следующем: *к пожизненному лишению свободы приговорен за убийство молодой человек. Когда мафии понадобилось убить заключенного, она обращается к этому молодому человеку, и тот хладнокровно совершает убийство в тюрьме. В финале фильма в тюремном дворике молодые заключенные играют в футбол, из двери выскакивает герой фильма и кричит: «Снова пожизненное» и бросается за мячом.* Для него ничего не изменилось, он может убить еще десяток людей. Ему выдана индульгенция на совершение преступлений на всю оставшуюся жизнь.

А как живут пожизненно заключенные, у которых есть деньги, было показано по телевидению в 2018 году, как банда Сергея Цапка, убившая 12 человек, в том числе 4-х детей, едят крабов, икру, жарят шашлык, пользуются Интернетом.

И если смертная казнь раз и навсегда решает вопрос с возможностью совершения в дальнейшем других преступлений казнённого, то пожизненно осуждённый может сбежать, его могут освободить сообщники, наконец, его могут освободить условно-досрочно, и он снова может совершать преступления.

Мы предлагаем отказываться от видов исправительно-трудовых колоний (общего, строгого и особого режимов). Наши законодатели боятся, как бы более опытные преступники научили менее опытных совершать преступления. Но это говорят те, кто ни разу не был в колонии. Самые страшные – это колонии общего режима,

ибо там не знают тюремного закона. Этот закон суров, но уж лучше он, чем никакого. В колониях общего режима царит власть кулака.

Колонии-поселения также не оправдали себя. Недаром многие осужденные отказываются переводиться туда.

Виды колоний отличаются друг от друга количеством расходуемых продуктов питания, количеством свиданий для заключенных, посылок, которые они могут получать. Все эти ограничения необходимо исключить. Исключили же количество писем, которые могли получать осужденные в той или другой колонии. И ничего не изменилось.

Осужденные должны отправляться, по возможности, в колонии, ближайšie к его месту жительства. При необходимости нужно построить в каждом субъекте федерации такие колонии. Это нужно для того, чтобы не прерывались связи осужденных с его родными, что способствовало бы их исправлению. Думается, что если лишенный свободы будет общаться лишь с себе подобными, то будут сужаться возможности его исправления, что подтверждается условиями содержания в воспитательных колониях

Обязательным в колониях должен быть общественно полезный труд. Поэтому мы и возвращаемся к прежнему названию «исправительно-трудовая колония».

В США и на Западе наказание в виде лишения свободы отбывается в учреждениях уголовно-исполнительной системы, как правило, в тюрьмах [27. С. 222].

У нас на 1 января 2019 года в 8 тюрьмах содержится 1200 человек (только мужчины). Они содержатся на двух видах режимах: общем и строгом. Мы предлагаем один режим.

### **Статья 55. Смертная казнь**

**1. Смертная казнь назначается только за убийство и преступления, при которых совершаются убийства, и при наказании, которое превышает 30 лет лишения свободы.**

**2. Смертная казнь не назначается несовершеннолетним, инвалидам I группы, и лицам, достигшим к моменту**

**вынесения судом приговора семидесятипятилетнего возраста.**

**3. Смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена, или неприменение смертной казни является условием выдачи, либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.**

**4. Гарантии при назначении смертной казни:**

**а) дело должно рассматриваться судом присяжным;**

**б) смертная казнь не может быть назначена, если даже один присяжный против;**

**в) дело должно быть проверено Генеральной прокуратурой РФ;**

**г) дело должно быть проверено Верховным Судом РФ;**

**д) приговор к смертной казни приводится через 5 лет после вступления его в законную силу путем смертельной инъекции.**

Мы выступаем за исключение пожизненного лишения свободы.

Во-первых, оно экономически невыгодно. Создание только одного места для пожизненно заключенного составляет минимум 16 тыс. долларов. Согласно Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными число последних в тюрьме не должно превышать 500 человек [20. С. 56].

Сейчас в России таких 7 таких колоний. Строительство каждой из них стоит сопоставимо со стоимостью СИЗО «Кресты-2» – 12 млрд рублей [22. С. 15].

А сколько требует в денежном выражении содержание каждого такого заключенного? Содержание обычного осужденного еще в 2002 году обходилось государству примерно в 38 тысяч рублей в год. А

сейчас? Эту цифру обнародовал на пресс-конференции бывший заместитель начальника федеральной службы исполнения наказаний Минюста РФ Олег Филимонов: «Это кормежка, мыло и прочее. А если учесть зарплату персонала, то цифра возрастет в десятки раз» [29. С. 48], что и происходит на самом деле.

А если добавить, сколько человек дополнительно «обслуживают» «пожизненников», то есть полиция, прокуратура, суды, адвокаты (в основном по назначению). Плюс зарплата причастных сотрудников МЧС, ФМС, ВВ, Минюста и др. И сколько получится? [24. С. 10].

Представьте, сколько детских садов, школ, да и просто жилья можно построить на эти деньги.

Да и аморально содержать пожизненно убийц за счет налогоплательщиков, в число которых входят и жертвы преступления.

А.А. Безуглов выступает за смертную казнь. «Давайте разберемся, – говорит он, – если осужденный будет приговорён к пожизненному заключению. Ну, заключен этот человек в тюрьму, погребен, можно сказать, заживо. Никто его не ждет, никому он не нужен, в том числе и себе – все равно ведь не освободят. Значит, общество должно обречь себя на заботу о нем – кормить, поить, обихаживать, охранять, наконец, – только ради того, чтобы он влачил чисто биологическое существование?» [Цит. по: 11. С. 113].

**Большинство населения за смертную казнь.** Проводимые в разное время и разных регионах социологические исследования показывают, что 90% населения за смертную казнь [9. С. 2; 10. С.31].

Аналогичные данные приводит В.Е. Квацис применительно к Литве и других прибалтийских странах [Цит. по: 12. С. 53].

С.Ф. Милюков справедливо пишет, что коль скоро Россия причисляет себя к демократическим странам, она не может игнорировать почти единодушное мнение населения по поводу необходимости сохранения казни в системе наказаний [23. С. 75].

Неужели мнение населения ничего не

значит для власти или значит только тогда, когда власти это выгодно?

**Смертная казнь спасает множество жизней.** В последнее двадцатилетие появился ряд исследований американских ученых, из которых явствует, что каждая казнь предотвращает от 3-х до 18-ти убийств [Цит. по: 23. С. 22]. Более десятка исследований, проведенных с 2001 по 2008 гг., дали аналогичные результаты [Цит. по: 23].

Профессор Колорадского университета Нейси Мокан подсчитал, что каждая казнь спасает 5 жизней, а каждая замена казни на пожизненное заключение порождает пять новых убийств. «Вывод однозначный, – пишет Мокан, – я против смертной казни. Но если мои исследования показывают, что она предотвращает убийства, то что вы прикажете мне делать? Замалчивать их?» [Цит. по: 14. С. 18].

Исследователи Хьюстонского университета подсчитали, что введенный в 2000 г. в действие мораторий на смертную казнь в штате Иллинойс прямо или косвенно спровоцировал убийство 150 человек за 4 года [31. С. 18].

Да и сами теоретические противники смертной казни касательно конкретных дел – за. Например, А. Приставкин, председатель комиссии по помилованию при Президенте РФ, говорит: «Я, конечно, ярый противник смертной казни, но как живой человек, голосовал за исполнение приговора Чикатило, потому что в этом редком случае казнили не человека, а чудовище» [21. С. 21].

**Смертная казнь достигает основных целей наказания** – цели социальной справедливости, предотвращает дальнейшее совершение любых преступлений. Смертная казнь есть идеальное средство специальной превенции. При пожизненном заключении возможно освобождение таких лиц, и они снова будут совершать убийства. В мировой практике известны случаи, когда преступники специально захватывали заложников, чтобы добиться освобождения главарей мафии, ранее осужденных к пожизненному лишению свободы. Если бы эти лица были бы рас-

стреляны, захват заложников был бы бессмысленным [26. С. 18].

*Можно привести в качестве примера Теда Банди, который признался в десятках убийств, но полагают, что число жертв, возможно, доходит до сотни. Дважды бежал из заключения и продолжал убивать. <...> Убил более 30 женщин. Если бы его сразу казнили, столько жертв не было бы [15].*

Еще пример, уже из нашей практики.

*Житель г. Череповца К. отбывал наказание за убийство водителя автомашины – капитана МВД. После освобождения досрочно из мест лишения свободы он при попытке изнасилования зверски убил двух 17-летних девушек, отрезал им головы и спрятал [11. С. 134].*

**Страх смерти.** Жизнь – это самое ценное, что есть у человека. Поэтому, когда преступник полагает, что преступление будет раскрыто, он не боится наказания («тюрьма – дом родной»). Страх смерти – серьезный барьер для преступника – потеря жизни невосполнима. Изъятое имущество может быть нажито, ограниченные трудовые права будут восстановлены после отбытия наказания, а отнятую у человека жизнь уже вернуть нельзя. Но если будет введена смертная казнь – он будет бояться совершать преступления, наказуемые смертной казнью. Своя жизнь дороже, чем чужая [30. С. 759].

**Если не будет смертной казни, начнется самосуд.** Откройте интернет, и Вы увидите сотни современных линчеваний убийц, особенно детей, как одиночками, так и целыми десятками людей.

Задайте себе вопрос, что бы вы сделали с выродком, который изнасиловал и убил вашу дочку? Единственный возможный ответ: «Я бы растерзал его собственными руками».

Мы предлагаем смертную казнь за 14 видов преступлений:

- посягательство на убийство при отягчающих обстоятельствах, повлекшее смерть;
- террористический акт, повлекший умышленное причинение смерти;
- насильственный захват власти или насильственное удержание власти, свя-

занное с умышленным причинением смерти;

- вооруженный мятеж, связанный с умышленным причинением смерти;
  - диверсия, повлекшая умышленное причинение смерти;
  - посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, связанное с гибелью такого лица;
  - вынесение заведомо неправосудного приговора к смертной казни;
  - побег из места лишения свободы, из-под ареста или стражи;
  - посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, связанное с гибелью такого лица;
  - дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, связанная с гибелью человека;
  - ведение агрессивной войны, применение запрещенных средств и методов ведения войны, приведшее к гибели человека;
  - геноцид, экоцид, приведший к гибели человека;
  - наемничество, повлекшее умышленное причинение смерти;
  - нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой, приведшее к гибели человека (акт международного терроризма мы исключаем из Проекта, так как он ничем не отличается от простого акта терроризма).
- Мы согласны, что смертная казнь не должна назначаться несовершеннолетним.
- Взрослым нужно повысить возраст применения смертной казни до 75 лет, так как в этом возрасте лицо еще полно сил и вполне способно убить даже не одного, а нескольких лиц, к тому же пенсионный возраст сейчас повышается.
- Напомним, что Уголовное уложение России 1903 г. допускало применение смертной казни лицам до 70 лет [25. Ч. 2. Ст.59]. Интересно, что, даже до моратория смертная казнь могла применяться к лицам старше 70 лет.
- Смертная казнь не должна применяться к инвалидам I группы.
- По настоящему кодексу смертная казнь не должна применяться к женщи-

нам. Почему? Это нарушение гендерного принципа.

Приведем только один пример.

*В Геленджике мать с дочерью приглашали на постой приезжих, ночью убивали их (мужчин, женщин, детей, целые семьи), деньги и вещи забирали, а тела раздвигали и либо сами съедали, а костями кормили собаку, либо продавали человеческое мясо под видом свинины на местном рынке или пекли из них пирожки и тоже продавали на пляжах города. Сколько они убили человек, точно установлено не было, но комплектов одежды было обнаружено более ста. А сколько они еще продали на вещевом рынке? [11. С. 71].*

Чикатило по сравнению с ними просто агнец.

Довольно сложный вопрос применения смертной казни к беременным женщинам. Лишь несколько стран допускают ее: Иран, Индонезия, Иордания, Йеменская республика, ОАЕ, Турция, Южная Корея и некоторые другие [30. С. 729–730].

Мы также – «за». За 5 лет моратория ребенок будет с матерью (если позволяют условия). А затем пусть лучше ребенок растет в детском доме, где его могут усыновить нормальные люди, чем с жестокой матерью-убийцей.

**Статья 56. Наказания, применяемые к военнослужащим и сотрудникам специальных органов.**

**1. Ограничение по службе военнослужащего, проходящего службу по контракту, или сотрудника специального правоохранительного органа (МВД, ФСБ, ФСИН, прокуратура, следственный комитет, национальная гвардия, таможенная служба, Минюст, Федеральная служба судебных приставов), проходящего службу по контракту, назначается на срок нетяжкого и небольшой тяжести преступления и заключается во взыскании 25% из месячного денежного содержания таких лиц.**

**2. Понижение или лишение специального звания, квалифицированного класса, классного чина или дипломати-**

**ческого ранга влечет утрату всех прав, льгот и преимуществ, связанных с этим званием или чином. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней и ученых и почетных званий.**

**3. Понижение в должности применяется за нетяжкое преступление и менее тяжкое, увольнение – за преступление средней тяжести.**

**4. Содержание в специальном учреждении для рядовых лиц, сержантов, прапорщиков и офицеров применяется за нетяжкое преступление, преступление небольшой и средней тяжести, тяжкое и особо тяжкое преступление.**

**5. Смертная казнь применяется на общих основаниях.**

Среди наказаний, применяемых к военнослужащим и сотрудникам специальных органов, есть и такое, как лишение государственных наград. УК РСФСР 1960 г. не закреплял лишение государственных наград в качестве уголовного наказания [25. С. 170]. И это, на наш взгляд, правильно. Завоеванные награды не могут быть отняты. В связи с этим нужно отменить п. 9 Положения о государственных наградах, который устанавливает, что лишение награжденного награды возможно только на основании вступившего в законную силу приговора суда [1. С. 171].

По действующему УК РФ ограничение по военной службе назначается осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершение преступлений против военной службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса. Из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше двадцати процентов.

Мы предлагаем следующие измене-

ния:

1. Данное наказание должно применяться не только к военнослужащим, но и к иным сотрудникам специальных органов.

2. Применяется только за нетяжкое, небольшой и средней тяжести преступление.

3. Размер удержания в доход государства повышается до 25%. (Хотя мы и предлагаем увеличить размер удержания до 25%, но это не так много по сравнению, например, с УК Республики Таджикистан, согласно которого размер удержаний составляет до 50% [6. Ч. 2. Ст. 53].)

4. Отрицаем оставление в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитываем в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания, так как это, скорее, положительные действия или, по крайней мере, нейтральные, а никак не наказания. Наказания предусмотрены в ч.ч. 2, 3 и 4 статьи данной статьи.

Суд может лишить воинских, специальных званий, классов чинов как лиц, состоящих на службе, так и находящихся в запасе.

Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней и ученых и почетных званий, орденов, медалей, почетных грамот и званий как государственных наград. В разъяснении Пленума Верховного Суда СССР в постановлении «О практике применения судами ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» говорилось, что «суды могли принимать решения лишь о лишении воинского и специального звания. Относительно же лишения осужденного орденов, медалей, почетных званий и грамот как государственных наград, то суды вообще не могли в приговоре констатировать такое решение» [2. Ст. 493].

Что завоевано умом, не может быть отнято судом. Например, нецелесообразно лишать ученого звания доцента человека, нанесшего тяжкий вред здоровью потерпевшему в обоюдной драке [13. С. 122]. «Доцент и в тюрьме доцент».

Такой же позиции придерживаются УК Беларуси [4. Ст. 60] и Украины [7. Ст. 54].

Мы предлагаем в Проекте не оставлять осужденного в той же должности, в том же воинском звании, классе или ранге, как рекомендуется в действующем Уголовном кодексе, а, наоборот, понижать в должности, звании, чине, ранге или, вообще, увольнять. Иначе, какое же это наказание?

Наказание в виде понижения в должности, лишения специального звания, квалифицированного чина, класса или ранга влечет утрату всех прав, льгот и преимуществ, связанных с этим званием, чином, классом или рангом [30. С. 315].

Время отбывания наказания не засчитывается в срок выслуги лет, необходимой для присвоения очередного звания, чина или ранга.

В порядке применения наказания в виде лишения специального или воинского звания осужденный лишается соответствующего звания, а не понижается в звании. Кроме того, вопрос о лишении воинского или специального звания в качестве наказания может быть поставлен в отношении лиц как состоящих, так и не состоящих на службе (например, находящихся в запасе или в отставке) [30. С. 319].

Мы предлагаем отказаться от ареста как уголовного наказания и направления осужденного в дисциплинарную воинскую часть, так как такое «наказание» не несет исправительного воздействия, не обучает военной службе, не создает каких-либо объектов или изделий своим трудом.

Арест до 1 месяца можно оставить как административное наказание.

К.М. Хутов (один из авторов проекта уголовного кодекса, подготовленного под руководством доктора юридических наук, профессора Н.А. Лопашенко) обосновывает исключение из системы специальных наказаний для военнослужащих содержания в дисциплинарной воинской части, поскольку после совершения преступления эти лица должны быть уволены с военной службы и нести ответственность, как обычные граждане [Цит. по: 16. С. 14].

Содержание военнослужащих в спе-

циальном учреждении может применяться за любое преступление. Для них необходимо создать специальные колонии, как для работников МВД, такие, как показаны в фильме «Офицеры».

Смертная казнь должна применяться на общих основаниях как к обычным гражданам.

### **Статья 57. Наказания, применяемые к иностранцам.**

**1. Иностранцы, совершившие нетяжкое преступление, высылаются в свою страну без права возвращения в течение до 2-х с половиной лет, небольшой тяжести – в течении 5-ти лет, средней тяжести – в течении 10-ти лет.**

**2. Иностранцы, совершившие тяжкое и особо тяжкое преступление, направляются в специальную исправительно-трудовую колонию или тюрьму для иностранцев.**

**3. Смертная казнь применяется также, как и к российским гражданам.**

С.Ф. Милюков всю свою ученую жизнь ратовал за высылку иностранцев из страны [18. С. 154–155].

Такое наказание имеется во многих странах. Например, в УК Франции говорится: «В случаях, когда это предусмотрено законом, в отношении любого иностранца, виновного в преступлении или проступке, может быть назначено наказание в виде запрещения находиться на французской территории окончательно или на срок не более 10 лет» [8. С. 21].

В ст.51 УК Республики Казахстан, принятого 3 июля 2014 г. закреплены правила назначения нового вида [5. Ст.51].

Иностранцы, совершившие тяжкое и особо тяжкое преступление, направляются в специальную исправительно-трудовую колонию или тюрьму для иностранцев или апатридов.

### **Понятия некоторых терминов, используемых в данной главе**

**1. Высылка** – отправление осужденного иностранного гражданина из России в свою собственную страну.

**2. Запрещение занимать определен-**

**ные должности** – запрет занимать в течение срока наказания и такого же срока после него такие же, а также вышестоящие должности.

**3. Исправительно-трудовая колония** – вид исправительного учреждения, где содержатся осуждённые к лишению свободы.

**4. Исправительные работы** – заключаются во взыскании из заработной платы осужденного в доход государства 25%.

**5. Лишение свободы** – заключение осужденного в исправительно-трудовую колонию или тюрьму.

**6. Конфискация имущества** – принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства орудий и средств совершения преступления, денег и имущества, нажитых преступным путем.

**7. Мониторинг** – система отслеживания осужденных к ограничению свободы через спутник и передачи нахождения их по системе GPS.

**8. Муниципальные работы** – заключаются в выполнении осужденным, не имеющим постоянного места работы, общественно полезных работ в течение 8-ми часового рабочего дня, определяемых муниципальным образованием, из заработка которого взыскивается в доход данного муниципального образования 25%.

**9. Наказание** – мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, в предусмотренных Уголовным кодексом лишения или ограничении его прав и свобод.

**10. Ограничение по службе** – военнослужащего или сотрудника специального органа назначается на срок нетяжкого и небольшой тяжести преступления и заключается во взыскании 25% из месячного денежного содержания таких лиц.

**11. Ограничение прав и свобод** – применяется к осужденному, остающемуся проживать в своем жилище, ограниченному по определению суда в некоторых правах и свободах, и накладывает определенные обязанности.

**12. Основные наказания** – такие виды наказаний, которые назначаются толь-



ко самостоятельно и применяются к общему субъекту.

13. **Пожизненное лишение свободы** – бессрочное лишение свободы по приговору суда, назначаемое за некоторые особо тяжкие преступления.

14. **Система уголовных наказаний** – исчерпывающий перечень наказаний, распределенных на группы и расположенных в определенном порядке.

15. **Смертная казнь** – причинение смерти осужденному путем расстрела по приговору суда.

16. **Специальные наказания** – наказания, применяемые к военнослужащим, сотрудникам специальных органов, иностранцам и апатридам.

17. **Тюрьма** – вид исправительного учреждения, где содержатся мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на пять лет, а при отказе работать – на весь срок.

18. **Уголовная ответственность** – осуждение, порицание виновного, в обвинительном приговоре суда.

19. **Увольнение от должности** – лишение должности должностного лица, преступно злоупотребившего или превысившего свои должностные полномочия.

20. **Штраф** – денежное взыскание, налагаемое судом в размере от 1 до 100 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ).

### ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента РФ от 07.09.2010 г. № 1099 (ред. от 15.09.2018 г.) «Положение о государственных наградах Российской Федерации, статутами орденов Российской Федерации, положениями о знаках отличия Российской Федерации, медалях Российской Федерации, почетных званиях Российской Федерации, описаниями названных государственных наград Российской Федерации и нагрудных знаков к почетным званиям Российской Федерации» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.base.garant.ru/199318/> (дата обращения: 21.01.2019).

2. Постановление Пленума Верховно-

го Суда СССР от 25 февраля 1967 г. «О практике применения судами ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР / под ред. В.И. Теребилова. М.: Известия, 1987. 1039 с.

3. Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Х.Д. Аликперова и Э.Ф. Побегайло. М: НОРМА, 2001. 884 с.

4. Уголовный кодекс Республики Беларусь. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 478 с.

5. Уголовный кодекс Республики Казахстан // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2083. № 14-II. 83 с.

6. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 410 с.

7. Уголовный кодекс Украины. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 400 с.

8. Новый уголовный кодекс Франции / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, Э.Ф. Побегайло. М.: СПАРК, 1993. 212 с.

9. Аргументы и факты. 2009. № 4.

10. *Бородин С.В.* Преступления против жизни. М.: Юрист, 1999. 356 с.

11. *Дзигарь А.Л.* Смертная казнь и преступность. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 2003. 256 с.

12. *Квашиш В.Е.* Смертная казнь и общественное мнение // Государство и право. 1997. № 4. С. 50–561.

13. *Козлов А.П.* Уголовная ответственность: понятия и формы реализации. Красноярск: Изд-во Красноярского гос. ун-та, 2013. 620 с.

14. *Козловский В.* Экономика смертной казни // Российская газета: [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/suget1338.hrm> (дата обращения: 12.01.2019).

15. Криминальное чтиво: очаровательный маньяк Тед Банди. URL: <http://www.diletant.media> (дата обращения: 12.01.2019).

16. *Лопашенко Н.А.* О проекте нового УК РФ (в порядке инициирования дискуссии) // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 6. С. 7–17.

17. *Маликов Б.* Наказание – основная форма реализации уголовной ответвен-

- ности // Уголовное право. 2003. № 3. С. 39–40.
18. *Милюков С.Ф.* Полемика вокруг смертной казни: поиск новых аргументов / Криминология: вчера, сегодня, завтра // Труды Санкт-Петербургского Криминологического клуба. 2002. № 3–4. С. 70–78.
19. *Милюков С.Ф.* Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб.: Изд-во СПб ИВЭСЭП, 2000. 280 с.
20. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными / сост. В.Б. Малинин, Л.Б. Смирнов // Уголовно-исполнительный кодекс и международно-правовые акты. СПб.: Издание проф. Малинина – СПбГКА, 2009. 384 с.
21. *Приставкин А.* Общество надо лечить милосердием // Российский адвокат. 1999. № 4. С. 19–23.
22. *Романова А., Челищева В., Байдакова А.* Перед кем вы оправдываетесь? // Новая газета. 2017. 11 августа.
23. *Сауляк О.* Криминологические аспекты проблемы смертной казни // Законность. 2009. № 11. 64 с.
24. *Симонов С.* Как выжить в современной семье. Ч. 1. М.: Городец, 2015. 352 с.
25. *Спиридонов О.Е.* К вопросу о лишении государственных наград (ст. 48 УК РФ): истоки и реалии // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: матер. VI Рос. Конгресса угол. права / отв. ред. В.С. Комиссаров. М.: Изд-во Проспект, 2011. С. 170–173.
26. *Тороков Д.А.* Смертная казнь: за и против // Оракул. 2010 № 2. С. 17–19.
27. Уголовное право зарубежных стран. В 3-х т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. Н.Е. Крылова. М.: Юрайт, 2017. 240 с.
28. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: курс лекций / под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Изд-во фонда «Университет», 2000. 416 с.
29. *Филимонов О.* Нет оправдания // Огонек. 2003. № 8. С. 50–51.
30. Энциклопедия уголовного права / отв. ред. В.Б. Малинин. В 36-ти т. Т. 8. Уголовное ответственность и наказание. СПб.: Издание проф. Малинина – СПбГКА, 2008. 780 с.
31. *Dezhbakhsh H., Rubin P., Shephend J.* Does Capital Punishment Have a I Economics Emory University Atlanta, Ga. 2001.